

Verslag vergadering raadsronde groene zaal d.d. 2 april 2019

Verslag: mevrouw Sinsel

Reparatie- en actualiseringsplan Maastricht Zuidoost

Aanwezig:

Voorzitter: de heer Passenier
Collega: wethouder Krabbendam
Griffie: de heer Jutten (secretaris)
Fractiewoordvoerders: mevrouw Van de Wouw (VVD) en de heren Barendse (D66), Van der Gugten (GroenLinks), Smeets (Partij Veilig Maastricht), Frijns (Sociaal Actieve Burgerpartij), Gilissen (50PLUS), Peeters (CDA), Vrehan (SP), Willems (Seniorenpartij Maastricht)
Ambtenaar: de heer Costongs

De voorzitter opent de vergadering om 17.20 uur. De voorzitter stelt voor om alvast te beginnen, zonder een geluidsoptname. Er wordt sowieso genotuleerd. De voorzitter stelt vast dat de aanwezige fracties hiermee akkoord gaan.

De voorzitter deelt mee dat de raad op 22 maart 2016 het bestemmingsplan Reparatie- en actualiseringsplan Maastricht Zuidoost heeft vastgesteld. Na de vaststelling van het bestemmingsplan door de raad is onder andere door Heuts beroep aangetekend tegen het bestemmingsplan. Met betrekking tot het beroep van Heuts heeft op 19 december 2018 de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State een tussenuitspraak gedaan. Dit indachtig de uitspraak van het Hof van Justitie van de Europese Unie d.d. 30 januari 2018. De afdeling heeft de gemeenteraad de mogelijkheid gegeven om via de bestuurlijke lus binnen 20 weken (dus voor 9 mei 2019) een vervangend raadsbesluit te nemen met een nadere onderbouwing. Dit vervangende raadsbesluit ligt nu voor.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) merkt op dat de vertegenwoordigers van Heuts en Intratuin eerder aan een raadsbijeenkomst hebben deelgenomen. Gelukkig is het nu goed geregeld met Intratuin. Waarom kan dit niet ook voor Heuts zo goed worden geregeld, zodat Heuts ook vrijer wordt gelaten? Naast autogarage Van der Boorn liggen ook een aantal bedrijven die niet autogerelateerd zijn. Hoe is de regeling voor deze bedrijven?

De **Seniorenpartij Maastricht** (Willems) vindt het grote probleem waar detailhandel wel en niet wordt gespecificeerd. Aldi verkoopt bijvoorbeeld ook computers en een tuincentrum kan ook motorolie verkopen. De fractie vraagt uitleg.

De voorzitter legt uit dat het hier gaat om een reparatie. De voorzitter hoopt dat daarover ook iets wordt gezegd.

Het **CDA** (Peeters) vindt dat in het stuk alles goed is verwoord. Het CDA ziet dat in de andere bestemmingsplanwijziging – die vanavond voorligt in de raad – een andere manier van schrijven is gehanteerd. Wordt de detailistische werkwijze nu standaard voor de hele stad of kan dit per bestemmingsplan verschillen? Hoe gaat de afdeling daarmee om?

Wethouder Krabbendam legt uit dat zo detaillistisch beschrijven niet standaard wordt. De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft echter in dit geval de opdracht gegeven om dit nu zo te doen. Het is echter niet de intentie om dit overal zo detaillistisch te doen. Dit is een bestuurlijke lus die nu wordt uitgevoerd. De andere vraag gaat over de detailhandelsnota. De wethouder kan de vragen over de branchering niet beantwoorden.

De heer **Costongs** legt ambtelijk uit dat op bepaalde winkelcentra een algemene bestemming detailhandel ligt. Daar mag dan ook alles worden verkocht. Daarnaast zijn er ook bestemmingsplannen waarop een specifieke vorm van detailhandel ligt, in casu zijn dat automaterialen. Dit is specifiek daar gedaan omdat dit een perifere locatie is die niet aansluit bij een winkelcentrum. De gemeente wil de winkelcentra beschermen met de detailhandelsnota en dat kan men alleen doen indien men de specifieke bestemmingen ook specifiek laat. Indien men alle detailhandel toestaat, kan zich aldaar van alles vestigen en dan zullen de winkelcentra onder druk komen te staan. Nu ligt de Dienstenrichtlijn

vanuit Europa voor. Men mag niet zomaar brancheren. Er moet heel goed worden aangetoond waarom de winkelcentra beschermd moeten worden.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) stelt vast dat deze discussie ook in 2016 is gevoerd. Er ligt vlak bij Heuts bijvoorbeeld ook een bouwmaterialenverhuurbedrijf, een schuldbemiddelaar en een verhuurbedrijf in elektrische apparatuur. Partij Veilig Maastricht vraagt uitleg over het verschil. **Wethouder Krabbendam** legt uit dat dit allemaal geen detailhandel is. De genoemde voorbeelden zijn geen verkooplocaties. Het gaat aldaar om verhuur en diensten.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) geeft het voorbeeld van Bo-rent die ook bouwmaterialen verkoopt. Het mag geen willekeur zijn. Partij Veilig Maastricht wil voor iedereen dezelfde regels hanteren. Men moet dus breder kijken.

Wethouder Krabbendam wil dit nog een keer goed bekijken. De wethouder wil graag dit specifieke voorbeeld buiten de vergadering om nader toelichten. Verder deelt de wethouder de opvatting dat geen sprake mag zijn van willekeur.

De voorzitter legt uit dat het stuk voorziet om een eenheid te verkrijgen. De voorzitter vraagt of dit als hamerstuk naar de raad kan worden doorgeleid.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Willems) vraagt of dit voor de andere gebruikers van de ruimtes mogelijk meer perspectief biedt.

De voorzitter antwoordt ontkennend. Het wordt juist duidelijker wat wel en wat niet kan.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) neemt het stuk terug naar de fractie. Partij Veilig Maastricht wil namelijk eerst de antwoorden van de ambtenaren afwachten en dan pas beslissen.

GroenLinks (Van der Gugten), de **Seniorenpartij Maastricht** (Willems), **D66** (Barendse), de **SP** (Vreken), de **Sociaal Actieve Burgerpartij** (Frijns), de **VVD** (Van de Wouw), **50PLUS** (Gilissen) en het **CDA** (Peeters) concluderen tot een hamerstuk.

De voorzitter deelt mee dat het stuk wordt doorgeleid naar de raad van 16 april 2019.

De voorzitter sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 17.34 uur.

Maastricht, 2 april 2019

Jutten
Secretaris

Passenier
Voorzitter